

ROMÂNIA  
JUDEȚĂTORIA SLOBOZIA  
JUDEȚUL IALOMIȚA  
Sediul: Slobozia, b-dul Cosminului, nr. 12  
NR. FAX: 0243/233666  
DOSAR NR. 4873/312/2018  
Cod operator date cu caracter personal nr. 3307  
Emisă la data de 19.06.2019

Către,  
**PRIMĂRIA COMUNEI COLȚI**  
**- SERVICIUL DE STARE CIVILĂ -**  
cu sediul în comuna Colți, județul Buzău

În conformitate cu dispozițiile art. 941 din Noul Cod de procedură civilă, vă înaintăm alăturat copie legalizată de pe Sentința civilă nr. 922 din data de 18.04.2019, pronunțată de Judecătoria Slobozia, în dosarul nr. 4873/312/2018 privind pe petenta GEORGESCU ELISABETA, în contradictoriu cu intimata OPREA DOBRA, având ca obiect *punere sub interdicție*, cu mențiunea definitivă, urmând să procedați potrivit dispozițiilor acesteia, *respectiv pentru a se face mențiune pe marginea actului de naștere al intimatei OPREA DOBRA, născută la data de 11.11.1935 în comuna Colți, județul Buzău, având CNP 2351111103760.*

Judecător delegat,  
Ciocan Nicolae Mugurel

Grefier delegat,  
Bălănescu Nina





**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SLOBOZIA**  
JUDEȚUL IALOMIȚA

Slobozia, Bd. Cosminului nr. 12, județul Ialomița



**DOSAR NR. 4873/312/2018**

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SLOBOZIA - JUDEȚUL IALOMIȚA**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 922**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 18.04.2019**  
**INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:**  
PREȘEDINTE – OLTEANU ELENA  
GREFIER – MOLDOVEANU TITI  
Ministerul Public a fost reprezentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia prin  
PROCUROR – DINU VIORICA

Pe rol soluționarea cauzei civile privind pe petenta Georgescu Elisabeta, în contradictoriu cu intimata Oprea Dobra, având ca obiect punere sub interdicție.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns petenta personal și asistat de avocat Draganoiu Mariana, care substituie aparatorul ales, Toma Ioana, lipsind intimata.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că au fost înaintate cercetarile efectuate de parchet, după care;

Instanța ia act și pune în discuție disp. art.131 alin.1 C.pr.civ. referitoare la competența instanței.

Reprezentantul convențional al petentei apreciază că Judecătoria Slobozia este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Reprezentantul Ministerului public apreciază că Judecătoria Slobozia este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Instanța, având în vedere prevederile art. 131 C. pr. civ. raportat la art. 936 C.pr.civ. și față de domiciliul intimatei, constată că este competentă general, material și teritorial în judecarea prezentei cauze.

Reprezentantul convențional al petentei și reprezentantul Ministerului Public, pe rând, arată că nu mai au cereri de formulat în cauză.

Instanța ia act și nemăfiind cereri de formulat sau excepții de invocat, acordă cuvântul pe probe.

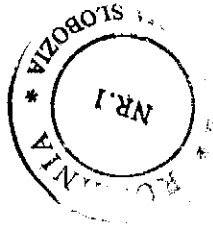
Reprezentantul convențional al petentei solicită proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public arată că nu se opune probelor solicitate.

Instanța, în temeiul art.258 rap.la art.255 C.pr.civ. încuviințează, pentru părți, proba cu înscrisurile aflate la dosar, ca fiind admisibilă, pertinentă, concludentă și utilă, putând duce la soluționarea cauzei.

Instanța, având în vedere actele dosarului, precum și verificările efectuate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, se consideră lămurită și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentantul convențional al petentei solicită admiterea cererii, astfel cum a fost formulată, să se dispună numirea ca tutore a petentei, intimata se află în situația în care nu se poate îngriji singura și nu-și poate manifesta voința în mod liber, astfel că se impune punerea acesteia sub interdicție.



Reprezentantul Ministerului public pune concluzii de admitere a cererii.  
Dezbaterile declarându-se închise, instanța rămâne în pronunțare.  
După deliberare,

## I N S T A N Ţ A

**Asupra cauzei civile de faţă, constată următoarele :**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 26.09.2019, sub numărul 4873/312/2018, petenta Georgescu Elisabeta, în contradictoriu cu intimata Oprea Dobra, a solicitat ca în baza probelor ce vor fi administrate instanța să dispună punerea sub interdicție a intimatei și numirea ca tutore a petentei.

În motivarea cererii, petenta a arătat ca, *în fapt*, mama sa, OPREA DOBRA, prezintă de mai mulți ani numeroase probleme de sănătate, iar din anul 2016 a fost diagnosticată cu **Dementia în boala Alzheimer, cu debut tardiv**, afecțiune pentru care a fost internată de două ori în Spitalul de Psihiatrie și pentru Masuri de Siguranța Sapoca, fiind instituit tratament de specialitate.

Mai arată ca, în prezent, mama sase afla în evidenta serviciului de psihiatrie, fiind **incadrata în grad de handicap grav cu asistent personal, permanent, nerevizibil** conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1779/18.07.2018 emis de Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap Ialomița, necesitând supraveghere permanentă și îngrijire din partea altei persoane la activitățile zilnice de igienă corporală, activități de menaj, servire și hrănire, mișcare.

Datorita bolii de care suferă, respectiv „Dementia în boala Alzheimer”, starea acesteia se înrăutățește cu fiecare zi, în prezent, discernământul acesteia este atecat în mare măsură, nefiind în stare să ia deciziile potrivite referitoare la persoana sa și activitățile zilnice curente, nu are capacitate de înțelegere, judecata și raționament, este dezorientată temporar spațial și depinde total de îngrijirile unei alte persoane, neavând capacitatea psihică de a înțelege conținutul și consecințele actelor sale și posibilitatea de autofingjire și autocontrol.

Fata de aceste aspecte, **în scopul protejării intereselor acesteia, petenta solicită admiterea cererii de punere sub interdicție și numirea sa în calitate de tutore pentru ocrotirea mamei sale.**

În susținere, a solicitat proba cu înscrisuri, ancheta sociala, expertiza medico-legală-psihiatrica.

Sub aspect probator s-au administrat în cauză la cererea părților și dispoziția instanței proba cu înscrisurile atașate la dosar.

**Analizând cererea formulată prin prisma susținerilor părților, raportat la dispozițiile legale incidente în cauză și probatoriul administrat, instanța reține următoarele:**

Referitor la situația de fapt, în baza anchetei sociale efectuate în cauză, instanța reține că numita Oprea Dobra, este o persoană cu handicap grav, cu asistent personal, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1779/18.07.2018 eliberat de Comisia de Handicap a Persoanelor Adulte Ialomița, fiind o persoană a carei stare de sănătate s-a agravat mult în ultima perioadă, acesata se deplasează cu mare dificultate în interiorul locuintei, fiind insotita de o alta persoana, si nu are discernamant.

Având în vedere că nu-și poate apăra singur interesele, se impune interdicția acestuia.

În baza actelor medicale atașate la dosar și a Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 1779/18.07.2018 emis de Comisia de Expertiză Medicală a persoanelor cu Handicap pentru Adulți Ialomița, instanța constată că Oprea Dobra prezintă diagnosticul de tumora maligna colonul ascendent, dificultati si proasta administrare a alimentatiei, anemie in bolile neoplaznice, dementia in boala Alzheimer, cu debut tardiv.

Prin referatul cu numărul 303/IV/7/2018 din 20.03.2019, privind punerea sub interdicție a intimatei Oprea Dobra, depus de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, se relevă că din coroborarea materialului probator administrat în cauză, a rezultat că sunt îndeplinite condițiile legale privind admiterea cererii de punere sub interdicție a

intimatei, motiv pentru care parchetul a recomandat masura de protecție a punerii sub interdicție judecătorească a intimei.

În concluziile Raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 5911/A/195/40P din 17.10.2018 s-a reținut că intima Oprea Dobra suferă de Demență Alzheimer, forma severă și recomandă măsura de protecție a punerii sub interdicție judecătorească.

Conform aceluiași raport, intima Oprea Dobra este incompetentă psihic de a aprecia critic și predictiv asupra drepturilor și obligațiilor sale civile, asupra propriului beneficiu, recomandându-se măsura de protecție a punerii sub interdicție.

Potrivit art. 164 alin. 1 din Legea nr. 287/2009, „*Persoana care nu are discernământul necesar pentru a se îngriji de interesele sale, din cauza alienației ori debilității mintale, va fi pusă sub interdicție judecătorească*”.

Așadar, instituția punerii sub interdicție urmărește ocrotirea persoanei care, din cauza alienației sau debilității mintale, nu are discernământul care să-i permită să se îngrijească de propriile interese.

Prevederea legală anterior citată condiționează punerea sub interdicție de existența unei stări de tulburare mintală cu caracter general și permanent.

Constatarea alienației mintale ori a debilității mintale a persoanei trebuie să rezulte dintr-un act medical întocmit de o comisie de medici specialiști, astfel cum prevăd dispozițiile legale ce reglementează această instituție.

În speță, se constată că s-au respectat prevederile imperative ale art. 937 alin. 2 din Noul Cod de procedură civilă, în sensul că persoana a cărei punere sub interdicție s-a solicitat, a fost examinată de o comisie de medici specialiști formată din medic primar legist, medic primar psihiatru și medic primar psihiatru, iar rezultatul examinării a fost consemnat într-un raport de expertiză medico-legală psihiatrică, ce concluzionează, astfel cum s-a arătat anterior, că intima nu are discernământul necesar de a înțelege conținutul și consecințele faptelor sale și de a fi stăpână pe ele, de a-și apăra singură interesele, recomandându-se măsura de protecție a punerii sub interdicție.

Potrivit disp. art. 174 alin. 1 Cod civil, tutorele este dator să îngrijească de cel pus sub interdicție judecătorească, spre a-i grăbi vindecarea și a-i îmbunătăți condițiile de viață. În acest scop, se vor întreprinde veniturile și, la nevoie, bunurile celui pus sub interdicție judecătorească.

Pentru considerentele reținute, instanța apreciază cererea petentei ca fiind întemeiată astfel că o va admite și va dispune punerea sub interdicție a intimei Oprea Dobra.

Având în vedere dispozițiile art. 170 din Legea nr. 287/2009, ce instituie în sarcina instanței obligația ca, prin hotărârea de punere sub interdicție, să numească, de îndată, un tutore pentru ocrotirea celui pus sub interdicție judecătorească, instanța va numi tutore pe petenta Georgescu Elisabeta, fiica intimei.

La desemnarea tutorelui, instanța a avut în vedere dispozițiile art. 170 din Noul Cod civil, în referire la art. 118 din actul normativ anterior menționat, potrivit căreia *în lipsa unui tutore desemnat, instanța de tutelă numește cu prioritate ca tutore, dacă nu se opun motive întemeiate, o rudă sau un afin ori un prieten al familiei, în stare să îndeplinească această sarcină, ținând seama, după caz, de relațiile personale, de apropierea domiciliilor, de condițiile materiale și de garanțiile morale pe care le prezintă cel chemat la tutelă*, precum și faptul că petent dorește să apere interesele intimei din prezenta cauză, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar.

Tutela se va exercita atât în ceea ce privește persoana cât și bunurile intimei Oprea Dobra.

Totodată, instanța va pune în vedere tutorelui dispozițiile art. 133 – art. 135, art. 140 – art. 145 și art. 147 - art. 163 din Codul civil și în temeiul art. 229 alin. 3 din Legea nr. 71/2011 va delega Autorității Tutelare din cadrul Consiliului Local al mun. Slobozia, jud. Ialomița, îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 140 și art. 151 – art. 153 din Codul civil și va obliga Autoritatea Tutelară să depună la prezentul dosar un exemplar al avizelor acordate și al înscrisurilor întocmite în exercitarea acestor atribuții.

În baza art. 941 din Noul Cod de procedură civilă, va dispune ca după ce hotărârea de punere sub interdicție judecătorească a rămas definitivă, să se comunice, de îndată, dispozitivul hotărârii, în copie legalizată, următoarelor instituții:

- serviciului de stare civilă la care nașterea celui pus sub interdicție judecătorească este înregistrată, pentru a se face mențiune pe marginea actului de naștere;
- serviciului sanitar competent, pentru ca acesta să instituie asupra celui pus sub interdicție judecătorească, potrivit legii, o supraveghere permanentă;
- biroului de cadastru și publicitate imobiliară competent, pentru notarea în cartea funciară.

Se va lua act că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată.

Văzând și disp. art. 466 rap. la art. 483 alin. 2 C.proc.civ.,

### PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE :

Admite cererea formulată de petenta Georgescu Elisabeta, cu domiciliul în Mun Slobozia, str Vinatori, nr.1, bl.33, sc.A, ap 3, jud Ialomița, având CNP 2550322212987, în contradictoriu cu intimata Oprea Dobra, cu reședința la domiciliul petentei, în Mun Slobozia, str Vinatori, nr.1, bl.33, sc.A, ap 3, jud Ialomița, având CNP 235111103760.

Dispune punerea sub interdicție a intimatei Oprea Dobra, (cu reședința la domiciliul petentei, în Mun Slobozia, str Vinatori, nr.1, bl.33, sc.A, ap 3, jud Ialomița, având CNP 235111103760).

Pentru ocrotirea intimatului, numește tutore pe petenta Georgescu Elisabeta, cu domiciliul în Mun Slobozia, str Vinatori, nr.1, bl.33, sc.A, ap 3, jud Ialomița, având CNP 2550322212987.

Tutela se exercită atât în ceea ce privește persoana cât și bunurile intimatei Oprea Dobra.

Pune în vedere tutorelui dispozițiile art. 133 – art. 135, art. 140 – art. 145 și art. 147 - art. 163 din Codul civil.

În temeiul art. 229 alin. 3 din Legea nr. 71/2011 delegă Autorității Tutelare din cadrul Consiliului Local al Primăriei Slobozia, jud. Ialomița, îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 140 și art. 151 – art. 153 din Codul civil și obligă Autoritatea Tutelară să depună la prezentul dosar un exemplar al avizelor acordate și al înscrisurilor întocmite în exercitarea acestor atribuții.

În baza art. 941 din Noul Cod de procedură civilă, dispune ca după ce hotărârea de punere sub interdicție judecătorească a rămas definitivă, să se comunice, de îndată, dispozitivul hotărârii, în copie legalizată, următoarelor instituții:

- serviciului de stare civilă la care nașterea celui pus sub interdicție judecătorească este înregistrată, pentru a se face mențiune pe marginea actului de naștere;
- serviciului sanitar competent, pentru ca acesta să instituie asupra celui pus sub interdicție judecătorească, potrivit legii, o supraveghere permanentă;
- biroului de cadastru și publicitate imobiliară competent, pentru notarea în cartea funciară.

La act că părțile nu au solicitat cheltuieli de judecată .

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 18.04.2019.

**PREȘEDINTE,**  
Judecător Olteanu Elena

*Referat,*  
*Definitivă prin preapelaare.*  
*Grefier de la Oprea Dobra*  
**GREFIER,**  
Betsoveanu Nicolae

